



ЧАСТЬ III

РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ

Часть III. РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

В чём суть критического мышления? Критического мышление означает тщательно сбалансированное и аналитическое мышление. К сожалению, изучение и преподавание критического мышления является довольно сложной задачей, потому что рассмотрение его как традиционного предмета, который нужно преподавать, обычно заканчивается неудачей. Например, ученик может хорошо понять важность критического мышления и заметить, если его не хватает кому-то ещё. Но когда дело доходит до самих себя, они могут быть совершенно не критическими в практических ситуациях.

В этом отношении критическое мышление является практическим предметом, и учение должно отражать это. Практические упражнения должны проводиться в различных контекстах и ситуациях, чтобы критические способности не становились слишком ограниченными по своему объёму.[27]. Лучший способ для ученика научиться всестороннему критическому мышлению, независимо от контекста, состоит в применении однородных и простых методов критического мышления по различным предметам, темам и событиям.

Что такое проверка фактов? Проверка фактов означает «процесс исследования, который стремится к полному пониманию правдивости или вероятности, например, публичного заявления».[5]. Например, в истории используются разные процессы проверки фактов, где проверяющие факты следят за тем, чтобы контент соответствовал архивным данным, историческим фактам. Однако, проверка фактов вышла за пределы истории, и в глобальном масштабе развилось большое количество гражданской активности.

Те, кто проверяют факты, сами являются бывшими историками или исследователями. Наиболее распространенными целями проверки фактов являются, например, обещания и утверждения, сделанные кем-либо из ответственных лиц, и научные заявления, иными словами, все утверждения, которые могут основываться на фактах или научном опыте. Результат процесса всегда должен быть максимально объективным и правдивым, насколько это возможно.

Проверка фактов стала еще более важной в современной коммуникационной среде, которая поляризована и склонна к популизму. Социальные сети и коммуникационные технологии позволили распространяться беспринципным заявлениям, как лесной пожар. В результате социальные сети стали инструментом преднамеренных информационных операций.

Критическое мышление - это поиск здравого смысла: как рассудить и поступить логично, с учётом, как своей точки зрения, так и других мнений, это умение отказаться от собственных предубеждений.[27]. Критическое мышление, способное выдвинуть новые идеи и увидеть новые возможности, весьма существенно при решении проблем.

Критическое мышление – это способность человека ставить под сомнение поступающую информацию, порой даже собственные убеждения. Это основа всего прогресса человечества, научного мышления. То есть, мы должны перепроверять всю

информацию и даже собственные убеждения, сложившиеся под воздействием этой информации.

Процесс проверки фактов обычно начинается тогда, когда человек, проверяющий факты, получает уведомление или запрос на проверку фактов, скажем, публичного выступления ответственного лица.[5]. Подсказка или запрос могут быть получены через контактную форму или через социальные сети. Для поиска претензий, требующих проверки фактов, также были разработаны поисковые инструменты.

Поскольку невозможно проверить каждый факт, человек, проверяющий факты, должен сузить процесс проверки (настолько прозрачно, насколько это возможно) до наиболее важных, критических и актуальных утверждений, например, до утверждений, которые получили широкое освещение в СМИ или которые заслуживают особого внимания. Первым этапом является определение того, что требует проверки.

Проверяющий факты должен перефразировать утверждение, то есть, то, что на самом деле говорится в заявлении, тексте или записи, другими словами, суммировать содержимое таким образом, чтобы свести его к истинному/неверному утверждению. В результате, проверка фактов не затрагивает вопросы, пожелания, предположения, предложения, личные интерпретации, размышления о будущем и так далее. Всё это говорит о том, что от проверяющего факты ожидают тщательного изучения и оценки. Они также должны быть в состоянии распознать, какие утверждения в целом могут быть проверены, а какие - это просто интерпретации, основанные на личных взглядах. Проверка фактов возможна, как правило, только при наличии открытых и достаточно надежных источников для оценки информации. После того, как информация была тщательно определена, начинается второй этап. На этом этапе проверяющий факты должен выяснить, какие источники можно считать актуальными. Например, открытые официальные и юридические источники, официально и беспристрастно подготовленные статистические данные, научные исследования и эксперты, работающие в исследовательских институтах, являются хорошими источниками для проверки фактов.

Однако, когда дело доходит до экспертов по опыту, всё становится немного сложнее. Обращаться к экспертам по опыту, которым, например, подростки могут доверять больше, чем официальным экспертам, проверка фактов проблематична. Несмотря на то, что факты иногда могут быть обнаружены на личном опыте, эксперты по опыту обычно предоставляют интерпретационную основу и повествование, это означает, что их роль заключается не в предоставлении фактов, а в придании им формы, которую можно использовать.

Из-за избытка противоречивой информации, доступной для проверки фактов, можно обратиться к специалисту по информации - специалисту по оценке и поиску источников. Правильно обученный специалист по информации может помочь человеку, проверяющему факты, эффективно находить соответствующие ссылки, статистику, указы и статьи. Оценивая источники, проверяющий факты должен

подвергать их тщательному анализу. Обычно полезно иметь контрольный список, в котором перечислены критерии релевантности и значимости источников.

Третий этап проверки фактов включает в себя контакты с экспертами, которые могут помочь разместить информацию в их соответствующих контекстах. Письменных источников недостаточно для надлежащей проверки фактов и, поэтому желательно, чтобы, по крайней мере, два независимых эксперта рассмотрели претензии и исходный материал. Обращаясь к экспертам при интерпретации заявлений, можно избежать предвзятых результатов, вызванных самоуспокоенностью. Нет абсолютно нейтрального эксперта. Однако, хотя эксперт может руководствоваться определенной повесткой дня или идеологией, это не делает их бесполезными и приводит к тому, что их взгляды автоматически становятся ложными. Это основная мотивация использования более чем одного эксперта, предпочтительно, из разных организаций. Если мнения разных независимых экспертов совпадают, этот факт подтверждается, и можно сказать, что в этом вопросе существует, по крайней мере, определенный консенсус, на который можно сослаться. Естественно, абсолютная истина не может быть достигнута этим процессом, но он всё ещё гарантирует, что информация заслуживает доверия и проверена различными источниками.

На четвертом этапе проверяющий факты обычно составляет отчёт о проверке фактов, например, сообщение в блоге или газетную статью, в которой чётко указывается проверенная информация, источники, использованные в процессе, и мнения экспертов относительно информации, его фон и соответствующий контекст. Безусловно, что перед публикацией отчёт будет подвергнут экспертизе, чтобы убедиться, что всё в порядке.

Проверка фактов уменьшает количество ложной информации и манипуляций.

Проверка фактов проводится с целью убедиться в том, что, например, решения не принимаются на основании необоснованных претензий и что граждане могут получить доступ к достоверной и точной информации. Проверка фактов также является мощным оружием против неэтичных информационных операций, например, неверная интерпретация законов физики, теории математики или биологических процессов, а также яркие высказывания для обозначения себя, приводит к преднамеренному введению в заблуждение.

Процессы проверки фактов дают три вида выводов в отношении проверенных претензий: истина, неправда и «50/50». Чтобы продемонстрировать различия, используем, так называемую, «шкалу светофора» для возможной дезинформации.

1. Истинное утверждение верно в контексте, и есть источники, чтобы поддержать его. Но, поскольку проверка фактов имеет дело с очень конкретными контекстами, утверждение всё ещё может быть неверным в другом контексте.

2. Неверная информация явно ложна, т.е., исходный материал и экспертные заключения расходятся с ним. Информация может быть либо преднамеренной ложью, либо просто неосторожным промахом: проверка фактов может оказаться не в состоянии точно определить мотивы претензии.

3. Информация 50/50 включает факты, но её нельзя считать полностью точной. Это особенно распространено в случае чрезмерно упрощенных представлений. Например, если эксперт заявляет, что информация не может быть ни проверена, ни опровергнута, или что она считается неоднозначной, или исходный материал противоречив, вердикт обычно составляет 50/50. Так что, дело не в том, чтобы быть «наполовину правдой», а в том, чтобы не быть полностью проверяемым или достоверным.

Есть также информация, которую просто невозможно проверить, иначе проверка не будет иметь смысла с точки зрения публичных дебатов.

Вводящая в заблуждение информация, связанная с проверкой фактов, может быть разделена на три категории:

- ✓ дефектная информация или «ошибки» (дезинформация);
- ✓ вводящая в заблуждение информация или «мошенничество» (дезинформация);
- ✓ повреждение информации или «сплетни» (неверная информация).

Самым безобидным из всей партии являются дефекты или дезинформация, которые могут распространяться по неосторожности, без каких-либо преднамеренных или вредных намерений. Такие заявления часто основаны на неправильных представлениях, и люди, которые распространяют их, обычно пытаются исправить свои заявления, обнаружив их ложными.

С другой стороны, обман или дезинформация, является преднамеренной ложью или так называемым «обманом», направленным на то, чтобы повредить, навредить или ввести в заблуждение общественные дебаты или посеять раздор между людьми. Те, кто прибегают к нему, осознают его ложность. Например, выдумывание и распространение заведомо неверной информации можно легко отнести к категории дезинформации. Необоснованные обвинения в «поддельной информации» также являются частью того же информационного разногласия, что и производство этой «информации». Оба предназначены для того, чтобы вносить путаницу, неопределенность и необоснованный скептицизм в отношении материалов, которые изучают учащиеся в рамках школьной программы.

Неверная или неправильная интерпретация информации является наиболее сложной из трёх, с точки зрения проверки фактов, поскольку она может быть частично точной.

Плохая информация состоит, как правило, из правдивой информации, распространяемой незаконно, со злым умыслом или с намеренно вредной целью. Ущерб может быть нанесён, например, манипулированием,искажением контекста или интерпретационной структуры. Поэтому, цель состоит в том, чтобы показывать факты в плохом свете, искажая контрольные точки или критерии оценки.

Было бы правильным разъяснить ученикам концепцию неправильной информации со ссылкой на сплетни и издевательства. Речь с элементами ненависти также является родственным понятием, потому что оно буквально зависит от возбуждения чувств слушателей. Во многих случаях обман или дезинформация прокладывают путь к ненависти в речи.

Трудно получить законную защиту от недостоверной и вводящей в заблуждение информации, в то время как нанесение вреда информации и, особенно так называемой, ненавистнической речи, считается незаконным. Марка «незаконно» облегчает помочь жертвам неправильной информации, иногда очень творчески, как в случае использования алгоритмов.

III.1. Педагогика проверки фактов и критического мышления

Как было указано нами выше, прямое обучение критическому мышлению часто сопряжено с трудностями, эту теорию нелегко воплотить в жизнь. Общим препятствием для передачи обучения является дистанция от личного опыта и то, что ученик не может усвоить критическое мышление как простой и однозначный метод. Чтобы критическое мышление эффективно передавалось из одного контекста в другой, ученик должен понимать его как набор правил, которые можно использовать повсеместно.

Педагогическое использование проверки фактов в общеобразовательных учреждениях является отличным способом решения этой конкретной задачи. В процессе проверки фактов критическое мышление было упрощено до простого для понимания правила, которое может применяться одинаково, независимо от контекста.

Более того, это просто веселье и мотивация для детей и подростков. Ученики находят, так называемые, «психические» или «пойманые» моменты очень полезными, когда они могут выявить ложные утверждения в процессе проверки. Таким образом, проверка фактов превращается в забавную игру, цель которой состоит в том, чтобы поймать оратора в ложных или упрощённых утверждениях, или недоразумениях. Однако, идея не в том, чтобы научить учеников смеяться над чужими ошибками. Проверка фактов побуждает учеников быть осторожными, проверять утверждения и распространять только проверенные знания. Идея заключается в поддержке и расширении **ответственного** участия на цифровых каналах.

Использование процесса проверки фактов в обучении имеет множество педагогических преимуществ. Благодаря требованию настойчивости, он может научить учеников быть осторожными и внимательными также, как и любые другие проектные упражнения в классе. Участвующая и активная связь с актуальными, часто социальными явлениями и фактическими требованиями (например, освещаемыми средствами массовой информации), делает преподавание особенно значимым и мотивирующим с точки зрения информационной грамотности.

Сам процесс поддерживает обучение на многих уровнях. Например, когда ученики должны распознавать, уточнять и размышлять над утверждениями, которые подвергаются проверке фактов, а также связывать эти утверждения со ссылками и рассуждениями, их словесное и аргументированное мышление развивается одновременно. Поскольку фактические утверждения и другие, не фактические утверждения, разделяются в процессе, а их правдивость считается чем-то большим, чем просто вопрос правды или ложности, проверка фактов предлагает эффективный

и практический способ обучения общественности краткому, аналитическому мышлению.

В процессе проверки фактов ученики должны самостоятельно искать источники, с помощью которых можно проверить претензии. Действия такого рода поддерживают возможности поиска и обработки данных, а также развитие критики источника и здравого суждения.

С точки зрения изучения критического мышления есть важный аспект, которому обычно уделяется очень мало внимания в литературе критического мышления: эмоциональные навыки и связанное с этим образование. Эмоциональный навык, который является ценным активом в обучении хорошим навыкам мышления, связан с тем, как неопределенность и сложность вызывают у нас беспокойство. Если это беспокойство не лечится должным образом, встревоженный человек может искать решение из поспешных выводов, или слишком упрощённых бинарных аргументов, или они могут вообще избежать размышлений.

Использование процесса проверки фактов в образовании, в лучшем случае, помогает ученикам нормализовать неопределенность и сложность вокруг нас, и скажем, таким образом, делает такие вещи менее угрожающими психологически и более управляемыми эмоционально. Процесс проверки фактов учит учеников, как в классе, так и за его пределами, справляться с неопределенностью и сложностью аналитического самообладания. Участие в процессе проверки фактов позволяет ученикам развить способность контролировать так называемую эмоциональную реактивность: наше врождённое стремление формировать мнения, основанные исключительно на наших собственных чувствах, что может стать симптомом так называемого «периода после истины».

С другой стороны, процесс проверки фактов, демонстрирует ученикам нашу склонность действовать и формировать мнения, основанные на шаткой фактической основе. Подобные практические демонстрации помогают ученикам понять, что такое информационная неопределенность на практике, и, следовательно, как безопасно управлять ею. В лучшем случае, такие методы могут предотвратить радикализацию, подрывая доверие ко всем более популярным двоичным и упрощённым аргументам и предлагая инструменты для их устранения. В связи с этим, учеников также можно научить природе научного процесса - процесса, который в определённой степени подражает проверке фактов.

Критическое мышление - это *тищательный* анализ, обработка и осмысление информации.

При обучении критическому мышлению первостепенное значение имеет поддержка личности ученика как критического и способного мыслителя, а также предоставление достаточных средств для поддержки этой идентичности в различных контекстах. Лучший способ достичь этого - это обучение на опыте, предоставление ученикам опыта.

Существует несколько этапов проверки достоверности информации.

Задание 1. Изучите, насколько источник вашей информации заслуживает доверия, почитайте другие публикации на этом ресурсе, посмотрите другие

программы. Задайте себе вопросы: характерно ли для данного ресурса отсутствие сбалансированности?

Задание 2. Часто ли используется язык ненависти и другие приёмы манипуляции информацией? Исходя из всего этого, можно ли назвать данный ресурс инструментом пропаганды? Наконец, вспомните, кто является учредителем данного медиасредства, подумайте о том, в его ли интересах рассказать лишь часть правды, а как мы выяснили, полуправда не лучше откровенной лжи в СМИ.

Задание 3. Найдите информацию, возможно, альтернативную, на других информационных ресурсах. Помните, что есть ряд СМИ, которым можно доверять, которые не будут публиковать непроверенную информацию. Сейчас новые медиасредства и личные аккаунты пользователей в социальных сетях становятся одним из источников информации для журналистов. Узнав какую-либо информацию из новых медиасредств, журналисты, как правило, проверяют достоверность.

Задание 4. Дайте определение термину «критическое мышление». Обсудите роль анализа, синтеза и оценки информации для критического мышления. Проиллюстрируйте теорию правильным и точным примером из повседневной жизни обучающихся.

Итак, СМИ остаются ключевым источником информации для большинства людей. Это хороший инструмент проверки на достоверность публикаций новых медиасредств. Они несут и выполняют все свои прежние функции от информирования до социализации.

Быть медиаграмотным - это не просто не доверять СМИ, но уметь плыть в этом информационном потоке, уметь мыслить критически, не принимать все сказанное на веру и уметь отличать фейки от реальности.

«Факт» - с латинского языка «factum» - «свершившееся». В широком понимании выступает синонимом истины; это то, что свершилось: событие или результат, истинность которого непреложна, реальна, невымышленна. Мы сейчас с вами находимся в школе - это факт. Имя ученика, который сидит передо мной – это тоже факт. «Мы изучаем основы медиаграмотности, так как это может в будущем нам пригодиться».

Вопрос: Это факт или мнение?

Мы изучаем основы медиаграмотности - это факт. А утверждение, что это может нам в будущем пригодиться, уже не факт, так как это еще не свершилось, это - мнение.

Мнение – это суждение, точка зрения или заявление на определенную тему.

Упражнение №1. Факт или Мнение?

Данное упражнение предназначено для выявления факта и мнения. Факт может быть либо правдивым, либо вымыщенным. Мнение - это выражение чувства или точки зрения и не может быть правдивым или вымыщенным.

Учитель пишет некоторые заявления, которые являются либо фактом, либо мнением. Если заявление - факт, напишите **Ф** и затем вкратце объясните, как

его можно доказать. Если это мнение, напишите **М** и вкратце объясните, почему вы считаете, что его нельзя доказать. Сравните ответы с вашими друзьями и поделитесь своими мнениями друг с другом.

Заявление:

Рассуждение:

Упражнение №2. Фотографическая память.

Смотрите на предметы и слова на странице в течение 1 минуты. Затем постараитесь записать все, что вы запомнили и прочитали на странице. Если вы распечатаете упражнение на цветном принтере, постараитесь еще вспомнить цвет каждого слова и предмета, если сможете.

Упражнение №3. «Карикатуристы».

ШАГ 1. Разделить класс на две группы.

ШАГ 2. Рассказать им ситуацию.

Ситуация: Рустам снимал квартиру, в которой произошёл пожар. Квартира полностью не сгорела, но теперь требует значительных средств на ремонт. Специалисты не могут установить причину пожара. Рустам уверяет, что его не было в квартире сутки, когда произошёл пожар. Поэтому, скорее всего, дело в неисправной электросети и плохой пожарной безопасности квартиры. Арендодатель - владелец квартиры - Матлюба, говорит, что квартиросямщик часто курил в квартире, свидетельством тому служат окурки в мусорном ведре, которое уцелело во время пожара. Матлюба уверена, что пожар произошёл по неосторожности квартиросямщика, т.е., Рустама.

ШАГ 3. Дать группам задание. Первая группа рисует карикатуру на арендатора, вторая на арендодателя.

Первая группа - группа поддержки Матлюбы, которая сдавала квартиру.

Вторая группа - группа поддержки Рустама, который снимал квартиру.

Все группы, с учётом позиции, которую они занимают в конфликте, рисуют карикатуру на ситуацию. При презентации команды могут по желанию разыграть сценку, нарисованную в карикатуре.

ШАГ 5. Презентации групп.

Полезные ссылки.

EAVI: <https://eavi.eu/beyond-fake-news-10-types-misleading-info/>

Faktabaari EDU: <https://faktabaari.fi/edu/>

InVID - video / photo tools <https://www.invid-project.eu>

Savoir Devenir <http://savoirdevenir.net/formation/>

Evens Foundation – Media <http://evensfoundation.be/programs/media/>

Media Literacy School, Finland <https://www.mediataitokoulu.fi/index.php?lang=fi>

Unesco MIL <https://en.unesco.org/themes/media-and-information-literacy>

European Commission, medialiteracy and disinfomation

[https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/communication-tackling-online-disinformation-european-approach -](https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/communication-tackling-online-disinformation-european-approach-)

Statement of Savoir Devenir, Faktabaari and Lie Detectors on the communication

<https://t.co/4amqpXFAlt>

European Council and Information Disorder report:

<https://www.coe.int/en/web/freedom-expression/information-disorder>

Lie Detectors <https://lie-detectors.org>

FactCheckIt – role playing card game <https://factcheckngday.com/lesson-plan>

International Fact-Checking Network (IFCN) code of principles:

<https://ifcncodeofprinciples.poynter.org>